

Uchwała Nr 342/20
Senatu Politechniki Świętokrzyskiej
z dnia 29 kwietnia 2020 r.

**w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego
w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych
w dyscyplinie inżynieria lądowa i transport
dr. inż. Danielowi Wałachowi**

Na podstawie art. 179 ust. 3 ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. 2018, poz. 1669 ze zm.) w związku z Rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 20 września 2018 r. w sprawie dziedzin nauki i dyscyplin naukowych oraz dyscyplin artystycznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1818), art. 18a ust. 11 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz.U z 2017, poz. 1789 t.j. ze zm.) oraz § 26 pkt 8 Statutu Politechniki Świętokrzyskiej przyjętego uchwałą Senatu Nr 209/19 z dnia 26 czerwca 2019 r. ze zm., uchwała się, co następuje:

§ 1. Senat Politechniki Świętokrzyskiej, po zapoznaniu się z uchwałą z dnia 13 lutego 2020 r. powołanej w przedmiotowej sprawie Komisji Habilitacyjnej zawierającą opinię w sprawie odmowy nadania dr. inż. Danielowi Wałachowi stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych, w dyscyplinie inżynieria lądowa i transport oraz rekomendacją z dnia 24 kwietnia 2020 r. Komisji awansu naukowego w dyscyplinie inżynieria lądowa i transport wraz z uzasadnieniem obejmującym wszystkie obszary działalności Kandydata podlegające ocenie zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 1 września 2011 r. w sprawie kryteriów oceny osiągnięć osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora habilitowanego (Dz.U. 2011 r. Nr 196, poz. 1165) i przeprowadzonej dyskusji

**odmawia nadania Panu dr. inż. Danielowi Wałachowi
stopnia naukowego doktora habilitowanego
w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych
w dyscyplinie inżynieria lądowa i transport**

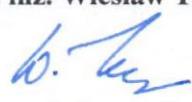
§ 2. Uzasadnienie jest integralną częścią niniejszej uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz.U z 2017r., poz. 1789 t.j. ze zm.) osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora habilitowanego może wnieść odwołanie od uchwały, jeżeli jest ona odmowna, do Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów za pośrednictwem Senatu Politechniki Świętokrzyskiej w terminie miesiąca od dnia doręczenia uchwały wraz z uzasadnieniem.

Rektor
prof. dr hab. inż. Wiesław Trąmpczyński


Przewodniczący Senatu
Politechniki Świętokrzyskiej

Uzasadnienie do Uchwały Senatu Nr 342/20
Politechniki Świętokrzyskiej
z dnia 29 kwietnia 2020 r.

Na podstawie złożonego kompletu dokumentów, Centralna Komisja ds. Stopni i Tytułów, wszczęła postępowanie habilitacyjne dr inż. Daniela Wałacha w dniu 3 kwietnia 2019 roku w dziedzinie nauk technicznych, w dyscyplinie budownictwo.

W dniu 29 maja 2019 r. Rada Wydziału Budownictwa i Architektury Politechniki Świętokrzyskiej z siedzibą w Kielcach wyraziła zgodę na przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego dr inż. Daniela Wałacha w dziedzinie nauk technicznych w dyscyplinie budownictwo. W dniu 11 października 2019 r. została powołana Komisja Habilitacyjna (zw. dalej także Komisją) w składzie:

- | | |
|---|-------------------|
| • prof. dr hab. inż. Marian Giżejowski | – przewodniczący |
| • dr hab. inż. Paweł Kossakowski | – sekretarz |
| • prof. dr hab. inż. Leonard Runkiewicz | – recenzent |
| • dr hab. inż. Marta Kosior - Kazberuk | – recenzent |
| • prof. dr hab. inż. Jacek Gołaszewski | – recenzent |
| • dr hab. inż. Marta Słowik | – członek komisji |
| • dr hab. inż. Michał Wójcik | – członek komisji |

W prowadzonym postępowaniu wpłynęła jedna recenzja pozytywna sporządzona przez prof. dr hab. inż. Leonarda Runkiewicza (recenzja z dn. 20.12.2019 r.) i dwie recenzje negatywne: recenzja sporządzona przez dr hab. inż. Martę Kosior-Kazberuk, prof. PB (recenzja z dn. 15.01.2020 r.) oraz recenzja sporządzona przez prof. dr hab. inż. Jacka Gołaszewskiego (recenzja z dn. 30.12.2019 r.). Na wniosek recenzenta Kandydat został zaproszony na rozmowę w trakcie posiedzenia Komisji. Kandydat zapoznał się z treścią recenzji.

Komisja Habilitacyjna odbyła posiedzenie w dniu 13 lutego 2020 r. w pełnym składzie. Po przedstawieniu swoich opinii przez recenzentów odbyła się rozmowa członków Komisji z Habilitantem. Ostatecznie Komisja przeprowadziła głosowanie za wnioskiem o nadanie stopnia doktora habilitowanego dla dr inż. Daniela Wałacha. Wyniki głosowania: 1 głos „za”, 6 głosów „przeciw” wnioskowi.

W dniu 24 lutego 2020 r. wpłynął wniosek dr inż. Daniela Wałacha o umorzenie postępowania. Jako uzasadnienie wniosku Habilitant podał możliwość spopularyzowania wypracowanego narzędzia badawczego mającego stanowić istotny wkład w rozwój dyscypliny naukowej inżynieria lądowa i transport poprzez opublikowanie go w formie monografii.

Na posiedzeniu Komisji awansu naukowego w dyscyplinie inżynieria lądowa i transport (zw. dalej także Komisją awansu) w dniu 11 marca 2020 r., rozpatrując wniosek Habilitanta w celu wydania opinii dla Senatu PŚk, Komisja awansu wzięła pod uwagę fakt, że wniosek dr inż. Daniela Wałacha o umorzenie postępowania został postawiony w terminie:

- po powołaniu przez Centralną Komisję ds. Stopni i Tytułów składu Komisji Habilitacyjnej w celu przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego,

- po przekazaniu Komisji Habilitacyjnej dokumentów, o których mowa w art. 18a ust.1 ustawy (wniosku wraz z autoreferatem),
- po sporządzeniu przez recenzentów i przedłożeniu Komisji Habilitacyjnej recenzji, w których dokonano oceny osiągnięć naukowych Habilitanta, w tym osiągnięcia naukowego wskazanego we wniosku, w aspekcie wymagań określonych w art. 16 ustawy,
- po podjęciu przez członków Komisji Habilitacyjnej uchwały zawierającej opinię w sprawie nadania lub odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego.

Biorąc pod uwagę zaistniałe okoliczności, nasuwa się oczywisty wniosek, że Habilitant domagał się umorzenia postępowania habilitacyjnego już w fazie bezpośrednio zmierzającej do jego zakończenia orzeczeniem rozstrzygającym sprawę co do jej istoty, a więc nadania lub odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego. Choć opinia Komisji Habilitacyjnej nie ma charakteru władczego i rozstrzygającego, to jednak w świetle art. 18a ust. 13 ustawy z dnia 14 marca 2003 roku o stopniach i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki, uchwały Komisji Habilitacyjnej i Senatu (w przypadku Politechniki Świętokrzyskiej) nie mogą być rozbieżne. Dlatego przychylenie się do wniosku Habilitanta stałoby w sprzeczności z celem ustawy, w tym prowadzonego postępowania habilitacyjnego, które co do zasady powinno polegać na doprowadzeniu postępowania do jego zakończenia i definitywnym rozstrzygnięciu, czy w danym czasie z punktu widzenia zarówno interesu zainteresowanego habilitanta jak i interesu społecznego, którego wyrazicielem jest Senat, istnieją podstawy do nadania lub odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego.

W ocenie Komisji awansu, choć niewątpliwie postępowanie habilitacyjne zostało wszczęte na wniosek Habilitanta, co w świetle regulacji zawartej w procedurze administracyjnej (zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 7 k.p.a.) nakazuje w równym stopniu uwzględniać i obejmować ochroną słuszny interes strony, to jednak w przedmiotowej sprawie, uwzględnienie interesu Habilitanta stałoby w oczywistej kolizji z wymaganiami interesu społecznego, albowiem w świetle orzecznictwa sądów administracyjnych nie budzi najmniejszych wątpliwości, że zasada uwzględniania interesu społecznego i słusznego interesu obywateli wyrażona w art. 7 k.p.a. nie może powodować naruszenia przepisów prawa materialnego, gdyż przepisy te wyznaczają treść rozstrzygnięcia sprawy merytorycznej. (wyr. NSA-do 2003.12.31.- w Warszawie z dn. 25.02.2002 r., II SA 3126/00).

Tym bardziej, że wyrażona w art. 7 k.p.a. zasada prawdy obiektywnej odnosi się w równym stopniu do zakresu i wnikliwości postępowania wyjaśniającego i dowodowego, jak i do stosowania norm prawa materialnego, to jest do całokształtu przepisów prawnych służących załatwieniu sprawy (wyr. NSA w Warszawie z dn. 28.11.2012 r., I OSK 641/12). Dlatego też nawet w postępowaniach administracyjnych wszczętych na wniosek strony, które toczą się w partykularnym interesie strony, nie zawsze żądania strony muszą uzyskać zadośćuczynienie w oczekiwanym przez stronę sposobie zakończenia postępowania.

Cel ustawy nie zostanie osiągnięty także przez pryzmat brzmienia art. 21 ust. 3 ustawy, zgodnie z którym w przypadku utrzymania w mocy uchwały odmownej osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora habilitowanego może wystąpić z ponownym wnioskiem o wszczęcie postępowania habilitacyjnego dopiero po upływie co najmniej trzech lat. Zatem w przypadku umorzenia postępowania habilitacyjnego dochodzi do naruszenia wskazanej

wyżej regulacji poprzez nieuprawnioną niemożliwość zastosowania jej w sytuacji, kiedy podstawy materialne i proceduralne do definitywnego zakończenia postępowania, w tym ewentualnego podjęcia uchwały o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego w pełni są spełnione. Ponadto, z uwagi także na art. 32 Konstytucji RP nie do przyjęcia jest, by w tych samych okolicznościach faktycznych i prawnych część osób ubiegających się o nadanie stopnia doktora habilitowanego w związku z odmową nadania stopnia dotknięta była konsekwencjami wynikającymi z art. 21 ust 3 ustawy, natomiast inna część osób znajdujących się w tej samej sytuacji w aspekcie merytorycznym i proceduralnym, a tylko przewidujących niekorzystne następstwa, uwalniana jest z tych konsekwencji poprzez stosowanie procedury administracyjnej z pominięciem wynikającego z art. 29 ust. 1 ustawy nakazu - jedynie odpowiedniego jej stosowania. Wymaga podkreślenia, że przepisu art. 21 ust. 3 ustawy nie należy traktować jako swoistej sankcji, lecz regulację mającą wychodzić naprzeciw interesowi indywidualnemu kandydatów do stopnia doktora habilitowanego oraz interesowi społecznemu, albowiem w pierwszym przypadku wyznacza minimum czasu na refleksję i osiągnięcie wymaganego dorobku naukowego, a w drugim przypadku stanowi zaporę przed zbyt szybkim i pochopnym składaniem kolejnych wniosków o wszczęcie postępowania habilitacyjnego. Orzecznictwo sądów administracyjnych wskazuje jednoznacznie, że ochrona słusznego interesu jednostki powinna następować aż do granic kolizji z wymaganiami interesu społecznego. W okolicznościach przedmiotowej sprawy przychylenie się do wniosku Habilitanta wykraczałoby daleko poza tę granicę.

Mając powyższe na uwadze i uznając, że w okolicznościach sprawy interes Habilitanta nie może zaskładować na ochronę kosztem interesu społecznego, który w tym przypadku należy przedkładać ponad interes indywidualny, Komisja awansu rekomendowała Senatowi Politechniki Świętokrzyskiej odmowę umorzenia postępowania habilitacyjnego dr inż. Daniela Wałacha.

Senat na posiedzeniu w dniu 22 kwietnia 2020 r. po zapoznaniu się z opinią Komisji awansu naukowego w dyscyplinie inżynieria lądowa i transport, w wyniku przeprowadzonego głosowania podjął uchwałę o odmowie umorzenia postępowania habilitacyjnego dr inż. Daniela Wałacha (wyniki głosowania: liczba uprawnionych do głosowania – 27, w głosowaniu udział wzięło – 25, głosów „za” - 20, głosy „przeciw” - 2, głosy „wstrzymujące” - 3).

W związku z powyższą odmową umorzenia postępowania Komisja awansu zebrła się na posiedzeniu w dniu 24 kwietnia 2020 r. w celu wypracowania opinii dla Senatu w sprawie nadania lub odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego dr inż. Danielowi Wałachowi w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych w dyscyplinie inżynieria lądowa i transport.

Przed wydaniem rekomendacji, Komisja awansu zapoznała się zarówno z recenzjami, jak i z uzasadnieniem uchwały komisji habilitacyjnej oraz protokołem z jej posiedzenia, w którym starannie i szczegółowo odnotowano wszystkie opinie i argumenty członków komisji sformułowane podczas wnikliwej dyskusji.

Ocenie poddano dorobek naukowy dr inż. Daniela Wałacha, jego osiągnięcia dydaktyczne, organizacyjne i popularyzatorskie oraz wskazane przez Habilitanta w tym postępowaniu główne osiągnięcie naukowe, na które składa się cykl 11 publikacji pt.: *„Wybrane właściwości betonów wysokowartościowych (HPC) i samozagęszczalnych betonów wysokowartościowych*

(HPSCC) w świetle zintegrowanego projektowania obiektów budowlanych". Opinie recenzentów przedstawiają się następująco:

Recenzent prof. Leonard Runkiewicz stwierdza, że przedstawiony cykl publikacji stanowi znaczny wkład Autora w rozwój określonej dyscypliny naukowej i że obok walorów naukowych i poznawczych posiada on duże znaczenie praktyczne przy projektowaniach i diagnostykach konstrukcji budowlanych. Recenzent biorąc powyższe pod uwagę, a także pozytywną ocenę działalności naukowej i zawodowej, działalności dydaktyczno-wychowawczej, działalności organizacyjno-zawodowej oraz dorobku naukowego i istotnej aktywności stwierdza, że dr inż. Daniel Wałach odpowiada warunkom stawianym przez obowiązującą Ustawę kandydatom do nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego.

W kolejnej recenzji dr hab. inż. Marta Kosior-Kazberuk przedstawiła negatywną ocenę osiągnięcia naukowego Habilitanta w formie cyklu 11 publikacji stwierdzając brak możliwości uznania tego osiągnięcia jako znaczącego wkładu Autora w rozwój dyscypliny naukowej inżynieria lądowa i transport. Pomimo, że Habilitant wykazuje się istotną aktywnością naukową, udokumentowaną dorobkiem publikacyjnym niższej rangi, udziałem w realizacji krajowych projektów badawczych oraz współautorstwem opracowań o charakterze eksperckim z zakresu konstrukcji budowlanych, a także znaczącym dorobkiem dydaktycznym i popularyzatorskim, Recenzent stwierdza, że dr inż. Daniel Wałach nie spełnia wymogów określonych w art. 16 ust. 1 Ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki z późniejszymi zmianami (Dz. U. z 2017 r., poz. 1789), przewidzianych dla osoby dopuszczanej do postępowania habilitacyjnego, a co za tym idzie, nie popiera wniosku dr inż. Daniela Wałacha o nadanie stopnia naukowego doktora habilitowanego.

W trzeciej recenzji prof. Jacek Gołaszewski stwierdza, że na podstawie przedstawionej w recenzji oceny dorobku dr inż. Daniela Wałacha nie ma podstaw do pozytywnej oceny osiągnięcia naukowego jako osiągnięcia stanowiącego znaczny wkład Habilitanta w rozwój dyscypliny naukowej inżynieria lądowa i transport. Natomiast ocena innych osiągnięć naukowo-badawczych Habilitanta jest pozytywna, jak również ocena dorobku Habilitanta w aspekcie dydaktycznym i popularyzatorskim jest pozytywna. Równocześnie Recenzent wnioskuje, zgodnie z zapisami ustawy, o umożliwienie rozmowy z Habilitantem w trakcie posiedzenia Komisji o jego osiągnięciu naukowym celem złożenia wyjaśnień i kontrargumentacji do przedstawionych uwag. Recenzent oczekuje od Habilitanta jednoznacznego wykazania istotnego wpływu jego osiągnięcia naukowego na rozwój dyscypliny w świetle przedstawionych w recenzji uwag i wątpliwości. Jednak zawarte w dwóch recenzjach negatywne konkluzje nie uległy zmianie po wysłuchaniu wyjaśnień złożonych przez Habilitanta podczas rozmowy z Komisją.

W wyniku przeprowadzonego głosowania jawnego (1 głos „za”, 6 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących”) Komisja Habilitacyjna w uchwale z dn. 13 lutego 2020 r. dała wyraz swojej negatywnej opinii i opowiedziała się za odmową nadania stopnia doktora habilitowanego dr inż. Danielowi Wałachowi, motywując swoją decyzję, iż:

1. Osiągnięcie naukowe Habilitanta nie wnosi znacznego wkładu Habilitanta w rozwój dyscypliny budownictwo, odpowiadającej dyscyplinie inżynieria lądowa i transport

określonej w Rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 20 września 2018 r. w sprawie dziedzin nauki i dyscyplin naukowych oraz dyscyplin artystycznych (Dz. U. z dnia 25 września 2018 r., poz.1818). Komisja stwierdza, że cykl publikacji nie jest wystarczająco powiązany tematycznie, przedstawia wyniki badań cząstkowych, bez ich uogólnionej analizy i syntezy w formie wniosków, które mogą być uznane za znaczny wkład badań Habilitanta w rozwój wiedzy w dyscyplinie budownictwo, w odniesieniu do innowacyjnych technologii betonu i ich implementacji w zintegrowanym projektowaniu ustrojów nośnych z betonów wysokowartościowych.

2. Wskaźniki bibliometryczne (bez autocytowań): według Web of Science indeks Hirscha 1; liczba cytowań 3 oraz według bazy Scopus, odpowiednio 2 oraz 6; sumaryczny Impact Factor zgodnie z rokiem opublikowania 8,945 świadczą o ograniczonej rozpoznawalności Habilitanta na arenie międzynarodowej.
3. Pozostałe elementy dorobku naukowego po ostatnim awansie naukowym, a w szczególności udział w przygotowaniu monografii wieloautorskiej, opublikowanie 3 artykułów w czasopismach z listy JCR w czasopismach Materials i Archives of Mining Sciences - Archiwum Górnictwa, opublikowanie 22 artykułów współautorskich w czasopismach z listy B MNiSW i 15 innych prac, w tym referatów w materiałach konferencyjnych (2 indeksowane w bazie WoS), udział w realizacji 3 projektów badawczych, w tym 2 finansowanych przez Narodowe Centrum Nauki, świadczą o istotnej aktywności naukowej Habilitanta, przejawiającej się w zdecydowanym powiększeniu dorobku naukowego w okresie po uzyskaniu stopnia doktora, która wnosi nowe elementy w rozwój dyscypliny budownictwo, odpowiadającej dyscyplinie inżynieria lądowa i transport wg nowej klasyfikacji.
4. Dorobek w zakresie działalności dydaktycznej i popularyzatorskiej oraz współpracy międzynarodowej, obejmujący m.in. takie elementy jak:
 - udział w 2 projektach dydaktycznych współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej,
 - członkostwo w Polskim Towarzystwie Budownictwa Ekologicznego,
 - udział w pracach 8 komitetów organizacyjnych konferencji, w tym jednokrotnie pełnienie funkcji przewodniczącego,
 - pięć zespołowych nagród Rektora AGH,
 - pełnienie funkcji promotora pomocniczego w jednym przewodzie doktorskim,
 - wyróżniające osiągnięcia dydaktyczne, związane z opracowaniem programów nauczania i organizacją laboratoriów oraz prowadzeniem autorskich wykładów,
 - działalność w zakresie popularyzacji nauki, wyrażająca się opieką nad kołem naukowym, organizacją wakacyjnych obozów naukowych i opieką nad wyróżnionymi referatami studentkimi,
 - działalność inżynierska o charakterze eksperckim, w tym opracowanie 22 ekspertyz,w sposób jednoznaczny świadczy o aktywności zawodowej Habilitanta na poziomie oczekiwanym od kandydata na stopień doktora habilitowanego w dyscyplinie budownictwo, odpowiadającej dyscyplinie inżynieria lądowa i transport wg nowej klasyfikacji.

Biorąc pod uwagę wszystkie oceny, opinie i przedstawione argumenty, mierząc skalę zarzutów i krytycznych uwag sformułowanych wobec głównego osiągnięcia naukowego wskazanego

przez dr inż. Daniela Wałacha oraz wając dokonania naukowe i pozostały dorobek Habilitanta, Komisja awansu zgodziła się z opinią Komisji Habilitacyjnej i uznała, że pomimo dostrzeżonych walorów przedstawionego dorobku oraz pozytywnych opinii, wskazany przez Habilitanta jako główne osiągnięcie zbiór 11 publikacji pt. *„Wybrane właściwości betonów wysokowartościowych (HPC) i samozagęszczalnych betonów wysokowartościowych (HPSCC) w świetle zintegrowanego projektowania obiektów budowlanych”* nie odpowiada kryteriom i wymaganiom osiągnięcia naukowego stawianym przez ustawę o stopniach i tytule naukowym, nie stanowi znaczącego wkładu w rozwój dyscypliny i nie jest wystarczającą podstawą do nadania dr inż. Danielowi Wałachowi stopnia doktora habilitowanego w dyscyplinie inżynieria lądowa i transport.

Komisja Awansu Naukowego w dyscyplinie inżynieria lądowa i transport na posiedzeniu w dniu 24 kwietnia 2020 r., po zapoznaniu się z opiniami recenzentów, protokołem z posiedzenia Komisji Habilitacyjnej z dnia 13 lutego 2020 roku, a także uchwałą Komisji Habilitacyjnej wraz z jej uzasadnieniem, rekomendowała Senatowi Politechniki Świętokrzyskiej odmowę nadania panu dr inż. Danielowi Wałachowi stopnia naukowego doktora habilitowanego w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych w dyscyplinie inżynieria lądowa i transport (wyniki głosowania: uprawnionych do głosowania - 8, obecnych - 7 głosów „za” - 7, innych głosów nie było).

Senat Politechniki Świętokrzyskiej na posiedzeniu w dniu 29 kwietnia 2020 r. zapoznał się z uchwałą z dnia 13 lutego 2020 r. powołanej w przedmiotowej sprawie Komisji Habilitacyjnej zawierającą opinię w sprawie odmowy nadania dr inż. Danielowi Wałachowi stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych, w dyscyplinie inżynieria lądowa i transport oraz rekomendacją z dnia 24 kwietnia 2020 r. Komisji awansu naukowego w dyscyplinie inżynieria lądowa i transport wraz z uzasadnieniem.

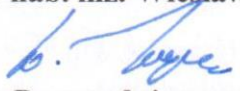
W toku dyskusji Rektor poprosił Przewodniczącego Komisji Awansu Naukowego prof. Jerzego Wawrzeńczyka o podanie danych bibliometrycznych i patenty Habilitanta.

Prof. Jerzy Wawrzeńczyk wyjaśnił, że według Web of Science indeks Hirscha wynosi 1, cytowań 3, w bazie Scopus indeks Hirscha 2, cytowań 6, Impact Factor 8,945. Habilitant nie miał patentów.

Wobec braku innych głosów w dyskusji przeprowadzono głosowanie tajne w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych w dyscyplinie inżynieria lądowa i transport dr inż. Danielowi Wałachowi.

Wyniki głosowania: Liczba uprawnionych do głosowania – 27; Liczba obecnych na posiedzeniu – 27, W głosowaniu udział wzięło – 27; Głosów za – 26; Przeciw – 1; Wstrzymujących się – 0.

Rektor
prof. dr hab. inż. Wiesław Trąmpczyński


Przewodniczący Senatu
Politechniki Świętokrzyskiej